

ARTÍCULO ORIGINAL

Los problemas de las crisis financieras reconocidos en el Premio Nobel de Economía 2022

The Nobel Prize in Economics 2022

Rafael Morales-Arce Macías*

Académico de Número de la Sección de Ciencias Políticas y de la Economía de la Real Academia de Doctores de España

rafaelmoralesarce@gmail.com

RESUMEN

La Real Academia de Ciencias de Suecia ha concedido el Premio Nobel de Economía 2022 a los investigadores que han analizado el comportamiento de los reguladores más importantes sobre la crisis en los mercados financieros. Ha considerado que los investigadores Ben S. Bernanke, Douglas W. Diamond y Philip H. Dybvig, se distinguieron por el análisis de este importante problema. La búsqueda de soluciones a los problemas de crecimiento económico, los cambios en el endeudamiento público y los indicadores macroeconómicos fueron causas suficientes para este reconocimiento.

PALABRAS CLAVE: Riqueza nacional, IPC, Deuda pública, Tipos de interés, Mercados financieros.

ABSTRACT

The Royal Swedish Academy of Sciences has considered it appropriate that the award of its Nobel Prize in Economics analyze the behavior of the most important regulators in the evolution of the crisis in the financial markets. For this reason, he considered that the researchers Ben S. Bernanke, Douglas W. Diamond and Philip H. Dybvig, had distinguished themselves in a special way in the analysis of this important problem, and, consequently, awarded them this important award. The search for solutions to the problems of economic growth, public indebtedness and changes in all macroeconomic indicators were more than sufficient causes for this recognition.

KEYWORDS: National wealth, Cpi ,Public Debt , Interest Rates, Financial markets.

* Catedrático de Economía. Facultad de Ciencias Económicas

1.- INTRODUCCIÓN

El Comité Técnico del Premio Nobel de Economía para 2022, en nombre de la Real Academia de Ciencias de Suecia, anunció el pasado 10 de octubre la concesión del galardón a los economistas norteamericanos Ben S. Bernanke, Douglas W. Diamond y Philip. H. Dybvig, por sus análisis e investigaciones sobre la problemática de las crisis en las instituciones financieras, y los efectos que trasladan al conjunto de la sociedad.

En verdad, este galardón no debería llevar el nombre de “Nobel”, toda vez que, en el momento de la concesión, el fundador de la institución había fallecido, y fue el Banco Central de Suecia el que propuso la creación del mismo ya en 1968, con el mismo reconocimiento y dotación que el resto de los anunciados en estas fechas.

Su dotación asciende a la cantidad de diez millones de coronas suecas, del orden de novecientos mil euros, que serán repartidos a partes iguales entre los tres galardonados, entregándose en el próximo mes de diciembre en un solemne acto presidido por el Rey de Suecia.

El Comité Técnico de este Premio considera que los galardonados han mejorado significativamente nuestra comprensión del papel de los bancos en la economía, especialmente, durante las crisis, así como la forma en que deben ser regulados.

Por otra parte, la investigación moderna nos aclara por qué tenemos estas entidades y como debemos hacerlas menos vulnerables en situaciones de crisis. Los fundamentos de esta investigación fueron sentados por Bernanke, Diamond y Dybvig a principios de los años ochenta del pasado siglo, hecho que han permitido mejorar nuestra capacidad para evitar tanto las crisis como las consecuencias posteriores, en especial, los costosos rescates. (1)

2.-LOS GALARDONADOS

En primer lugar, Ben S. **Bernanke**, nacido en Augusta (USA) en 1953, licenciado en Economía por la Universidad de Harvard, y doctor por el prestigioso Instituto Tecnológico de Massachusetts. En 1985-2002 docente en la Universidad de Princeton, especializándose en Econometría aplicada a los procesos económicos y financieros. Persona muy reconocida en el mundo financiero por haber desempeñado la presidencia de la Reserva Federal norteamericana en el período 2008-2014, a propuesta del entonces presidente, George Bush hijo, liderando la respuesta de los Estados Unidos a la crisis de 2008, que devino tras el colapso de la firma Lehman Brothers, con un coste directo de más de setecientos mil millones de dólares, sin contar los efectos que todo ello trasladó al conjunto de la sociedad.

Bernanke tuvo muy presente el recuerdo de la crisis de los años treinta del pasado siglo, recogido en una obra monumental publicada en 1983, con análisis estadístico y de fuentes históricas, asegurando que el pánico bancario conducía a la quiebra de los bancos, haciendo que una recesión ordinaria tornara a depresión severa, con repercusión al resto de los países del mundo, particularmente España, antesala, por otra parte, de dolorosos acontecimientos bélicos surgidos en el mundo en el período 1939-1945.

Bernanke, actualmente presta sus servicios en la Brooking Institution, en Washington.

En 2020, Bernanke recibió el Premio Fronteras de Conocimiento de la Fundación BBVA, junto a los investigadores Mark Gertler, de la Universidad de Nueva York; Nabauro Kiyotaki, de la de Princeton y John Moore, de la de Edimburgo, respectivamente, que analizaron las imperfecciones de los mercados financieros, que agravan el comportamiento de los indicadores macroeconómicos y generan profundas recesiones.

Por su parte, **Diamond**, nacido en 1953 en Chicago, cursó estudios de Economía en la privada Brown University, doctorándose posteriormente en Yale. Fue profesor de Finanzas del seminario distinguido Merton H. Miller, Escuela de Negocios de la Universidad de Chicago, especializándose en el estudio del comportamiento de los intermediarios financieros, evolución de las crisis y los problemas de liquidez derivados de estas. Mostró como los pánicos bancarios fueron decisivos para que la crisis no fuera tan profunda y prolongada, y, aun así, la capacidad de la sociedad para canalizar el ahorro hacia la inversión productiva resultó severamente disminuida.

En 1983 publicaba con Dybvig el modelo Diamond de “monitoreo delegado”. La institución Thomson-Reuters calificó su trabajo, y no se equivocó, como uno de los investigadores que probablemente estaría en la contienda de los Nobel.

En 2016 fue galardonado con el Premio CME Group-MSRI en Aplicaciones Cuantitativas e Innovadoras.

Diamond ha sido presidente de la Asociación Financiera norteamericana.

Finalmente, **Philip H. Dybvig**, nacido en 1955, cursando los estudios de Economía en la Universidad de Washington, en Sant Louis, Missouri, doctorándose, como Diamond, en Yale. Especializado en el estudio de la formación de precios de los activos financieros y la gobernanza corporativa. La docencia la ejerció como profesor asistente en Princeton, y, posteriormente en Yale. Sus estudios demuestran como las entidades financieras ofrecen una solución óptima al conflicto que representa el deseo de los ahorradores de acceder a su dinero inmediatamente en caso de necesidad, así como, la exigencia de empresas y propietarios de viviendas de no ser obligados a pagar sus prestaciones antes de tiempo.

Ambos, Diamond y Dybvig, estiman que la situación actual es bien diferente de la que se registrara en la crisis de 2008, y que las entidades financieras, tras las medidas adoptadas, presentan ahora una mejor preparación que entonces.

A Dybvig se le considera un brillante economista y transformador en su campo de actividad, con gran impacto en los mercados financieros norteamericanos. Y el galardón concedido representa para su Universidad, el número vigesimosexto de los que se han otorgado hasta ahora, hecho que pone de manifiesto la calidad de los que trabajan en este centro.

Todos ellos, por otra parte, sugirieron la conveniencia de seguir la evolución de los depósitos de los clientes. La creación de los Fondos de Garantía de Depósitos era una forma de hacerles menos vulnerables frente a las crisis, toda vez que las quiebras de las entidades magnifican en exceso sus efectos negativos posteriores. En el caso de España, la situación evolucionó muy favorablemente al elevarse de 20 a 100.000 euros la cantidad que se aseguraba a cada titular de una cuenta corriente que resultare perjudicado en estas situaciones.

3.- POSICIONES DE LAS INSTITUCIONES RELACIONADAS

Destacamos, en primer lugar, la posición de **Francisco Cabrillo**, que aludió al trabajo de los galardonados, en especial, de Ben Bernanke, y que había tenido un cierto protagonismo en actividades de divulgación sobre estos temas en eventos organizados tanto por la Fundación Rafael del Pino-Harvard University, como el St Anthony's College de la de Oxford, de la que fue Senior Associated Member, ambas orientadas a la investigación de los procedimientos a seguir en las bancarrotas bancarias y las crisis económicas.

Valora Cabrillo positivamente el contenido material de este tipo de investigaciones sobre las crisis, que él mismo también había realizado con otros colaboradores. Pero critica que no se hubieran puesto sobre la mesa una serie de medidas que habrían podido neutralizar, o, al menos, disminuir los efectos negativos de aquellas. Y aunque, en esto, la responsabilidad no correspondiera a los premiados, sino a las instituciones públicas responsables de su regulación legal, ya fuere el poder legislativo o los bancos centrales en los países afectados. (2)

Javier Santacruz, analista habitual de estos temas, entiende que el problema de las crisis fue ya estudiado en 1963 por Milton Friedman y Anna Schwartz, en su célebre obra "Historia Monetaria USA 1867-1960, publicada en 1969.

Sorprende que se le concediera el Premio Nobel por sus estudios sobre el consumo, teoría monetaria y por su demostración de lo complejo de la política de estabilización, sin

mencionar su contribución sobre los determinantes de la gran depresión de los años treinta desde la óptica monetaria.

Friedman siempre exigió disciplina y moderación de la oferta de dinero. Pero tal política fue abandonada por la Reserva Federal norteamericana a partir de la presidencia de Alan Greenspan, y que prosiguió en la de Bernanke, que ha llegado hasta nuestros días, poniendo de manifiesto que los pulsos entre la Reserva y el Tesoro USA, al diseñar medidas concretas tras la crisis de 2008 deberían haber llegado a la conclusión, entre otros aspectos, de separar las actividades de la banca comercial y la de inversión, que pudieron estar en el eje de aquellos acontecimientos.(3)

Y en este contexto y tras las reflexiones que se derivan de las investigaciones de los galardonados, y respecto a la situación de la economía española, nos encontramos con la última previsión del **Fondo Monetario Internacional (FMI)**. Desafortunadamente, no es muy halagüeño lo que se espera de nuestra economía para el ejercicio económico de 2023, que se recoge en el cuadro siguiente:

| <u>Variables</u> | <u>ESPAÑA</u> | <u>FMI</u> |
|---------------------|---------------|------------|
| PIB (Crecimiento %) | 2,1 | 1,2 |
| Consumo privado | 1,3 | 1,7 |
| Consumo público | 0,4 | 1,2 |
| Inversión | 9,5 | 2,2 |
| Tasa desempleo | 12,2 | 12,3 |

La revisión de las expectativas del FMI recorta la previsión de crecimiento de la riqueza nacional a casi la tercera parte de la que apuntaba en el pasado mes de abril: del 3,3% se reduce hasta el 2,1%, acercándose a la previsión que recoge el proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 2023, excepto en lo relativo a la inversión, a la que considera muy optimista dadas las circunstancias sociales y políticas en que estamos sumidos en la zona euro. Con una más que posible recesión en Alemania e Italia y peores expectativas en el resto de los países, en especial, como consecuencia del conflicto en Ucrania. Sin olvidar que la inflación, aunque no fuera de la intensidad de la de 2022, cerca de dos dígitos porcentuales, se aproximará al 5% en el ejercicio próximo.

Como consecuencia de todo ello, el Fondo recomienda a todos los países la utilización de una prudente política fiscal, en la que no se dispare el gasto público injustificado que podría acercarnos cada día más a un proceso de recesión, generación de la consiguiente crisis financiera y situaciones complicadas para las entidades del sistema financiero, con

consecuencias perjudiciales para una buena parte de la ciudadanía, en especial, a la menos favorecida económicamente. (4)

4.- EL PREMIO SEGÚN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Los medios de comunicación se hacen eco de la información relativa a los Premios Nobel. Lógicamente, su incidencia en la opinión pública se circunscribe a las fechas más cercanas al acontecimiento y son todas ellas de parecido tenor. Posteriormente, los temas pasan a las instituciones responsables de su regulación y seguimiento. Entre ellas, destacamos las siguientes:

Para **El Economista**, los trabajos de los galardonados han servido para comprender el papel de las entidades financieras en la economía, por su papel como institución de enlace entre inversores y ahorradores (5)

En otra intervención de Víctor Blanco Moro, se alude a que Bernanke no quiso aplicar las teorías que había elaborado, negando la de 2008 hasta el último momento, ya que había permitido la caída de Lehman Brothers, cuestión que, a día de hoy, fue un grave error. (6)

BBC News, por su parte, valora muy positivamente la gran importancia práctica que estas investigaciones permiten hacer frente a las crisis financieras, recordándonos que ya en un trabajo publicado en 1983, con análisis estadísticos y fuentes históricas, demostraban que el pánico que de estas se derivaban conducía inexorablemente a la quiebra de las entidades, y que fue este el mecanismo que convirtió una recesión ordinaria en la depresión de los años treinta, la más severa que se había visto hasta ese momento. (7)

National Geographic España, estima que si bien en la crisis de los años treinta, la repercusión negativa hizo que tuviera graves consecuencias, las aportaciones de los galardonados haya sido decisiva para la última que habíamos padecido. (8)

El periódico catalán **LA VANGUARDIA**, estima que los análisis de los galardonados muestran por qué es vital evitar los colapsos de las entidades financieras, que podrían suavizarse si las autoridades económicas actúan como garantes y prestamistas de último recurso. (9)

Diario de Cádiz, por su parte, destaca que **Bernanke** hizo un riguroso análisis de la crisis de los años treinta, la peor de la historia moderna, demostrando como los bancos jugaron un decisivo papel para que la crisis no fuera tan profunda y prolongada, y, además, para mejorar la capacidad de la sociedad para canalizar el ahorro hacia la inversión productiva, subrayando los factores que influyeron en la caída del PIB que se produjo a continuación.

De **Diamond y Dybvig**, resaltaron la calidad de los modelos teóricos explicativos de la existencia de las entidades financieras y por qué son vulnerables a los inversores su inminente colapso, en clara referencia a la creación de los Fondos de Garantía de los Depósitos a los que aludimos atrás. (10)

El Diario **EXPANSION** destaca que el galardón premia la investigación de los galardonados sobre bancos y crisis financieras y sobre el papel clave que las instituciones financieras juegan en las recesiones económicas, y polarizando la petición del propio Bernanke presionara al Congreso norteamericano para que destinara unos 700 billones de dólares para el plan de rescate.

Y de **Diamond y Dybvig**, su contribución en el diseño de modelos teóricos explicativos de la existencia de los bancos y de los perjuicios de los rumores que se originan ante un previsible colapso financiero, haciendo más vulnerables a aquellos, y como la sociedad puede contribuir a que ello no ocurra, insistiendo en la necesidad de crear fondos que garanticen los derechos de los clientes (11)

El diario **ABC**, por su parte, considera que los galardonados contribuyeron muy significativamente sobre el rol de las entidades en las crisis financieras en pro de evitar el colapso de las mismas, poniendo al descubierto los trabajos que realizaron sobre la gran depresión.

Nos recuerda que Bernanke recibió en 2020 el Premio de la Fundación BBVA, Fronteras del Conocimiento en Economía, junto a Mark Gertier, Universidad de Nueva York; Nuhuro Kiyotaki (de Princeton) y John Moore (de Edimburgo) sobre las imperfecciones de los mercados financieros cuando se agravan problemas macroeconómicos nuevos y generan profundas recesiones. (12)

El diario **EL PAIS**, considera que los trabajos de los galardonados han resultado fundamentales para la regulación bancaria moderna. Y que el endeudamiento de la banca en 2008 no podía hacer otra cosa que progresar en la recesión, porque el sistema financiero está repleto de vulnerabilidades como se demostró entonces, con un detonante como fue la “hipoteca tóxica” de la vivienda. El problema no se resolvió hasta que las autoridades y reguladores implementaron el correspondiente mecanismo que evitara los pánicos bancarios posteriores. (13)

5.- ALGUNOS CANDIDATOS

Son muchas las instituciones y personas que son consideradas por los miembros del Comité del Nóbel y por las que están interesadas de la concesión de investigadores afines. Para el año 2022 se habían citado las siguientes:

ROBERT AYRES Y HERMAN DALY (USA)

Por sus análisis de la Economía Ecológica y su contribución a la Economía global.

DARON ACEMOGLU (Turquía-USA), SIMON JOHNSON (UK-USA) y JAMES E. ROBINSON (UK)
Por sus estudios sobre el papel de las instituciones públicas económicas en la configuración del desarrollo nacional.

SAMUEL BOWLES (USA)

Por la preparación de molos que amplían nuestra comprensión del comportamiento económico, incluyendo no solo el interés propio sino también la reciprocidad, el altruismo y otras formas de cooperación social.

RICHARD EASTERLIN (USA), RICHARD LAYARD (UK) y ANDREW OSWALD (UK) (13)

Por sus estudios sobre la Economía de la felicidad y el bienestar subjetivo.

Pero la realidad nos viene demostrando como los galardonados no responden, generalmente a este tipo de expectativas y son otras, las oficialmente anunciadas, las que acceden finalmente a este codiciado galardón.

6.- CONSIDERACIONES FINALES

A la vista de lo anterior, y a modo de resumen, podemos concluir que se mantiene la tendencia en la concesión de los Nobel, esto es, que pasamos del reconocimiento a investigadores generalistas de la ciencia económica de los primeros años sesenta y setenta, a otros menos conocidos, pero especializados en el campo microeconómico, que abordan los problemas con una orientación práctica y atenta a la resolución de conflictos que puedan afectar en un momento determinado a grupos de ciudadanos.

Igualmente, que son los países más desarrollados de Occidente (USA, Europa Occidental, Rusia, Japón, etc.) los que han resultado más beneficiados. No en vano son los que más atención prestan a la investigación académica y reconocimiento a las personas que a ello se dedican. Hemos aludido al caso de Washington University, que acreditaba 26 reconocimientos en el Nobel a personas que había laborado en sus centros. Hasta la fecha, España no cuenta con ningún nominado en el campo de la Economía, y sería deseable, ahora que aumenta la dotación económica a universidades y centros de investigación, que consiguiéramos contar, como en otros Premios con una respetable representación.

Cuestión diferente es la atención que se presta a lo que propugnan los investigadores, y lo que después sucede en la realidad. En muchas ocasiones, aparecen conflictos entre recomendaciones de los galardonados y las necesarias políticas de actuación por parte de las autoridades implicadas. En nuestro caso, tratándose de crisis financieras, es muy amplia la repercusión que puede trasladar no solo a los gobiernos, sino a la generalidad de los ciudadanos, en los que la elección del conjunto de medidas más conveniente requiere el necesario equilibrio y posibilidad.

En nuestro caso particular, los efectos pueden ser muy dolorosos. Desde el acercamiento a una etapa de recesión económica, como está apuntando ahora, a la aparición de insolvencias en el sector privado (en septiembre pasado, se habían incrementado más de un 30% en un año) y ello representaría no solo un perjuicio financiero, tanto en evolución de los tipos de interés del dinero como en costes directos (recordemos que, en octubre de 2022, casi 3.000 millones de dólares para la Reserva Federal). También, el traslado al mercado de trabajo, con el aumento de la población desempleada y la insatisfacción correspondiente en amplias capas de ciudadanos, que, si bien en ese país se sitúa alrededor del 4% de la población activa, en el caso español el paro arroja un porcentaje más de tres veces superior.

Y todo ello, con el conflicto bélico en el que estamos sumidos, que no hace más que incrementar todos los efectos perjudiciales, económicos y financieros, así como los de naturaleza sociopolítica que venimos padeciendo en los últimos años. Por ello, todos los esfuerzos deberían polarizarse en mantener el equilibrio y ponderación que tanto puede coadyuvar a superar razonablemente la situación por la que nuestros galardonados han estado laborando.

7.- BIBLIOGRAFÍA

- (1) Premios Nobel 2022. Real Academia de Ciencias de Suecia. Estocolmo. 7.10.2022
- (2) Profesor Francisco Cabrillo Rodríguez. Catedrático Economía Aplicada. Universidad Complutense de Madrid. Declaraciones a Intereconomía. Madrid, 11.10.2012.
- (3) Un Nobel de Economía poco novedoso y contradictorio”. Javier Santacruz Cano. Diario digital El Economista. Madrid, 11.10.2022
- (4) “El FMI espera inflación alta y bajo crecimiento en España hasta 2024”. Bruno Pérez y Javier Ansorena. ABC Economía. Madrid, 12.10.2022. Págs. 28-29
- (5) Diario digital El Economista. Madrid, 10.10.2022.
- (6) Bernanke, el Premio Nobel que no quiso aplicar sus teorías”. Víctor Blanco Moro. El Economista. Madrid, 11.10.2022

(7) "Premio Nobel de Economía 2022 para Bernanke, Diamond y Dybvig son los ganadores". BBC News. Londres, 10.10.2022

(8) "Premio Nobel de Economía para tres investigadores sobre bancos y crisis financieras". Guiomar Huguet Pané. Redactora y Editora de National Geographic España. 10.10.2022.

(9) "Bernanke, Diamond y Dybvig ganan el Nobel de Economía por su investigación sobre la banca y crisis financieras". La Vanguardia, Barcelona. 10.10.2022.

(10) "El Nobel de Economía va para la investigación de las crisis financieras". Diario de Cádiz, 10.10.2022.

(11) "El Premio Nobel de Economía recae en Bernanke, Diamond y Dybvig por sus trabajos sobre la banca en las crisis financieras". Marga Castillo. Expansión. Madrid, 10.10.2022.

(12) "Bernanke y los profesores Diamond y Dybvig, Nobel de Economía 2022". Carlos Manso Chicote. Diario ABC. Madrid 11.10.2022. Página 32.

(13) "Bernanke, Diamond y Dybvig, galardonados con el Premio Nobel de Economía". *El País. Madrid, 10.10.2022*

(14) Anexo. El Premio Nobel de Economía 2021. Rafael Morales-Arce Macías. Anales de la Real Academia de Doctores de España. Volumen 6, número 3. 2021.

8.- ANEXO: LOS PREMIOS NOBEL DE ECONOMÍA 1969-2022

El Nobel de Economía, cuyo nombre realmente es el Premio de Ciencias Económicas en memoria de Alfred Nobel, es el único de los seis galardones que no fue creado en su día por el magnate sueco, sino que fue instituido en 1968 a partir de una donación a la Fundación Nobel del Banco Nacional de Suecia con motivo de su 300 aniversario.

Así, la primera vez que la Real Academia de Ciencias de Suecia otorgó el galardón fue en 1969. Desde entonces ha entregado un total de 54 galardones a 92 personas diferentes.

Los primeros ganadores fueron Ragnar Frisch y Jan Tinbergen. El año pasado, el premio fue otorgado a Paul R. Milgrom y Robert B. Wilson por "sus mejoras en la teoría de subastas e invenciones de nuevos formatos de subastas", como destacó entonces el organismo sueco.

En 2019, Esther Duflo se convirtió en la persona más joven (con 46 años) y en la segunda mujer en recibir el galardón en la historia. La primera mujer en obtenerlo fue la estadounidense Elinor Ostrom hace doce años. Leonid Hurwicz, en 2007, fue la persona de más edad en recibir el galardón (con 90 años).

El Premio Nobel de Economía ha recaído **nueve veces** en tres personas a la vez. Otros 20 premios han sido otorgados a dos personas al mismo tiempo, y los 25 restantes a una sola.

Hasta el momento, ninguna persona española ha logrado el Premio Nobel de Economía.

El listado es el siguiente:

1969: Bagnar Frisch (Noruega) y Jan Tinbergen (Holanda). Por su contribución al desarrollo y aplicación de métodos dinámicos al análisis de procesos económicos.

1970: Paul A. Samuelson (USA). Por el desarrollo de Teoría Económica, estática y dinámica, para su aplicación al análisis económico.

1971: Simmons Kuznets (USA). Por su interpretación empírica del crecimiento económico, que permitió enlazar estructuras económicas y procesos de desarrollo.

1972: John Hicks (UK) y Kenneth Arrow (USA). Por su contribución a la Teoría del Equilibrio y Bienestar.

1973: Wassily Leontief (USA). Por el desarrollo tablas Input-Output y sus aplicaciones a la solución de problemas económicos.

1974: Gunnar Myrdal (Suecia) y Friedrich V. Hayek (Austria). Por sus investigaciones en teoría monetaria y sus fluctuaciones. Y por sus análisis sobre la independencia de los fenómenos económicos, sociales e institucionales.

1975: Leónidas Kantorovich (URSS) y Tjalling Koopmans (Holanda). Por su contribución a la teoría de la asignación óptima de recursos.

1976: Milton Friedman (USA). Por sus estudios sobre el análisis del consumo y el dinero, así como por su demostración acerca de la complejidad de la estabilidad política.

1977: James Meade (UK) y Bertil G. Ohlin (Suecia). Por sus contribuciones al desarrollo de la Teoría del Comercio Internacional.

1978: Herbert A. Simmons (USA). Por sus investigaciones en los procesos de adopción de decisiones en las organizaciones económicas.

1979: Theodore Schultz (USA) y Arthur Lewis (UK). Por la investigación y el desarrollo económico referido a los problemas que surgen en áreas geográficas diferentes.

1980: Lawrence Klein (USA). Por la creación de modelos económicos y sus aplicaciones al análisis de las fluctuaciones en la política económica.

1981: James Tobin (USA). Por sus análisis de los mercados financieros y sus relaciones con variables de producción, empleo y precios.

1982: George Stigler (USA). Por los estudios de estructuras industriales que funcionan como mercados y las causas y efectos de la regulación pública.

1983: Gerard Debreu (USA). Por sus aportaciones de nuevos métodos analíticos a la Teoría Económica y la reformulación de la teoría del equilibrio general.

1984: Richard Stone (UK). Por su contribución al desarrollo de los sistemas de cuentas nacionales de tanta utilidad para el análisis de las estructuras económicas.

1985: Franco Modigliani (USA). Por sus análisis de los procesos de ahorro en los mercados financieros.

1986: James M. Buchanan (USA). Por el desarrollo de bases contractuales y constitucionales que fundamentan los procesos de decisión políticas y económicas.

1987: Robert M. Solow (USA). Por su contribución al desarrollo de la teoría del crecimiento económico.

1988: Maurice Allais (Francia). Por su contribución a la teoría de los mercados y la utilización eficiente de los recursos que en estos se negocian.

1989: Tryvge Haavelmo (Noruega). Aportaciones al desarrollo de la Econometría y el estudio de estructuras económicas simultáneas.

1990: Harry Markowitz, Merton Miller y William Sharpe (USA). Por sus trabajos relativos a los fundamentos de la Teoría Financiera.

1991: Ronald Coase (UK). Por sus aportaciones en la teoría de los costes de transacción y los derechos de propiedad en el funcionamiento de la estructura institucional de la economía.

1992: Gary Becker (USA). Por su contribución al análisis macroeconómico en el campo del comportamiento humano en las instituciones y su relación con el funcionamiento de la economía.

1993: Douglas North y Robert Fogel (USA). Por sus estudios de Historia Económica a través de la aplicación de teorías y métodos cuantitativos que explican los cambios económicos e institucionales.

1994: John Harsanyi (Hungría) John Forbes Nash (USA) y Reinhard Selten (Alemania). Por sus estudios sobre el equilibrio en la teoría de juegos no cooperativos.

1995: Robert Lucas (USA). Por el desarrollo de la teoría de las expectativas racionales en pro del mejor conocimiento de la política económica.

1996: James E. Mirrlees (UK) y William Vickrey (Canada). Por sus estudios sobre la teoría de los incentivos bajo información asimétrica.

1997: Robert C. Merton (USA) y Myron S. Scholes (Canadá). Por su aportación al perfeccionamiento en los cálculos relativos a instrumentos derivados.

1998: Amartya Sen (India). Por su contribución al análisis de indicadores de desarrollo humano (IDH).

1999: Robert A. Mundell (Canadá). Por sus análisis de política fiscal y monetaria bajo distintos regímenes de tipos de cambio, y las áreas monetarias óptimas.

2000: James J. Heckman y Daniel L. McFadden (USA). Por el diseño de métodos para la mejora del conocimiento del comportamiento económico de individuos y familias.

2001: George A. Akerlof, Michael Spence y Joseph E. Stiglitz (USA). Por sus investigaciones sobre las teorías de mercados de información asimétrica.

2002: Daniel Kahneman (Israel-USA) y Vernon L. Smith (USA). Por sus estudios integradores de aspectos psicológicos en el análisis del comportamiento humano en momentos de incertidumbre, con pruebas de laboratorio, y su relación con mecanismos alternativos del mercado.

2003: Robert F. Engle (USA) y Clive W.J. Granger (UK). Por sus aportaciones en el campo de las series temporales que permitan la incorporación de la influencia de elementos no previsibles.

2004: Finn E. Kydland (Noruega) y Edward C. Prescott (USA). Por sus contribuciones a la Teoría Macroeconómica dinámica.

2005: Robert J. Aumann (Israel -USA) y Thomas C. Schelling (USA). Por sus contribuciones al estudio de actitudes de conflicto/cooperación a través de análisis basados en la teoría de juegos.

2006: Edmund S. Phelps (USA). Por sus análisis sobre interrelaciones entre factores de producción, desempleo e inflación.

2007: Leonid Hurwicz, Eric S. Maskin y Roger B. Myerson (USA). Por sentar las bases de la teoría del diseño de mecanismos para determinar si los mercados trabajan de forma efectiva.

2008: Paul Krugman (USA). Por su contribución al análisis de patrones comerciales y localización de la actividad económica.

2009: Elinor Ostrom y Oliver E. Williamson (USA). Por sus estudios sobre el papel de la empresa en los procesos de resolución de conflictos, así como por sus análisis de las estructuras de gobierno corporativo y sus limitaciones.

2010: Peter A. Diamond (USA) Dale T. Mortensen (USA) y Christopher Antoniou Pissarides (Grecia-Chipre). Por sus estudios sobre el desempleo y el mercado de trabajo. Sobre las fricciones entre oferta y demanda de empleo, así como los problemas para su creación. Y por el análisis de las prestaciones generosas en los subsidios de desempleo.

2011: Thomas J. Sargent y Christopher A. Sims (USA). Por sus investigaciones sobre los efectos de las medidas públicas (ingresos/gastos/tipos de interés) sobre el desarrollo económico.

2012: Alvin E. Roth y Lloyd Shapley (USA). Por sus estudios de la teoría de las asignaciones estables y el diseño de los mercados. Y por sus aplicaciones, a través de un algoritmo especial, para combinar, de forma racional, oferta y demanda de bienes y servicios (ingeniería económica).

2013: Eugene Fama, Lars Peter Hansen y Robert J. Shiller (USA). Por sus contribuciones al análisis empírico de los precios y sus efectos sobre la valoración de activos en general, y financieros, en particular.

2014: Jean Tirole (Francia). Por su contribución al estudio de la regulación de los mercados; finanzas corporativas y temas conexos al comportamiento de las grandes organizaciones.

2015: Angus Deaton (Reino Unido-USA). Por sus investigaciones sobre aspectos básicos de la Economía: consumo, demanda, pobreza y bienestar.

2016: Oliver Hart (UK) y Bengt Holmström (Finlandia). Por sus trabajos relativos a la Teoría de los Contratos y los “derechos de control” que de estos se derivan.

2017: Richard H. Thaler (USA). Por sus estudios sobre la influencia de la Psicología en las decisiones económicas y el comportamiento del mercado.

2018: William G. Nordhaus y Paul M. Romer (USA). Por sus estudios e investigaciones relativas a los efectos económicos del cambio climático.

2019: Banerjee, Abhijit (India); Duflo, Esther (Francia) y Kremer, Michel (USA). Por su aproximación experimental al alivio de la pobreza global.

2020: Milgrom, Paul R. (USA) y WILSON, ROBERT B. (USA) por sus investigaciones sobre la Teoría de las Subastas¹⁸.

2021: David Card, Guelph, Canadá; Joshua Angrist, Columbus, Ohio; y Guido Imbens, Eindhoven, Países Bajos. Por sus investigaciones basadas en experimentos naturales, método innovador empírico nacido en los años noventa.

2022: Ben S. Bernanke (USA), Douglas W. Diamond (USA), y Philip H. Dybvig (USA). Por sus investigaciones sobre las crisis financieras.